

УДК 159.9

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ПОВЕДЕНИИ

© Н. Н. Сатонина



Сатонина Нея Николаевна
ст. преподаватель кафедры
психологии Самарского
государственного
педагогического университета

В статье всесторонне рассматривается понятие ответственности; раскрывается значимость этого феномена для современной теории и практики; анализируются различные научные подходы, связанные с данной темой; предпринимается попытка систематизировать разрозненные представления о психологическом содержании этого явления, а также о психологических и социально-психологических механизмах, определяющих ответственное поведение личности.

Ключевые слова: ответственность, психологические и социально-психологические механизмы ответственности, профессиональное поведение.

Проблема ответственности в настоящее время становится одной из центральных в обеспечении эффективности, надежности и безопасности профессиональной деятельности. Действительно, как свидетельствует статистика, от 60 до 90% всех аварий и несчастных случаев связано с так называемым «человеческим фактором». Наиболее частой причиной этих случаев является низкая ответственность работников. «Никогда еще прежде в истории на человека не возлагалась столь большая ответственность, как сегодня, ибо еще никогда он не обладал столь большой — многократно возросшей благодаря технике — властью над другими людьми, а также над другими природными существами и видами, над всей окружающей средой и даже над всем живым на Земле» [2, с. 372].

В экономике, как показывают исследования американских ученых, инвестиции в «человеческий капитал» в настоящее время более рентабельны, чем инвестиции в новую технику и технологию. Но и здесь это может быть достижимо лишь при высоком уровне ответственности работников.

Немецкий философ Ханс Йонас утверждает, что на смену «человеку разумному» должен прийти «человек ответственный», а американский философ Джон Лэдд предлагает рассматривать ответственность в качестве сущностной характеристики человека: «Люди — это лица, отдающие себе отчет в своих действиях, и лица, ответственные за последствия своих действий» [7, с. 1—2].

Как справедливо отмечает М. С. Солодкая [7], публикации по проблеме ответственности весьма разнообразны. Среди них выделяются исследования ответственности в рамках юридического и философского подходов, причем в последнем сложилась традиция рассматривать ответственность сквозь призму этических категорий — мораль (нравственность), долг, добро и зло, свобода, дисциплина и т. д. На основе юридического подхода научные публикации касались в основном вопросов правовой ответственности. Наиболее заметной работой с позиций юридической психологии является монография О. Д. Ситковской «Психология уголовной ответственности» [6].

В настоящее время можно наблюдать усиление интереса к проблеме ответственности во многих видах профессиональной деятельности. При этом исследователи рассматривают проблему ответственности в конкретной изучаемой ими сфере, то есть ответственность власти, ответственность в бизнесе, науке, производстве, просвещении, медицине, правоохранительной деятельности и т. д. Мы считаем, что возможно объединить все вышеперечисленные виды ответственности в одно понятие — профессиональная ответственность. Действительно, несмотря на существенные различия этих сфер жизнедеятельности людей, можно говорить об общих психологических и социально-психологических закономерностях и механизмах, определяющих уровень профессиональной ответственности в каждой из вышеперечисленных сфер человеческой деятельности. Для их понимания важно, прежде всего, проанализировать общие понятия и научные подходы к проблеме ответственности.

К сожалению, отечественных фундаментальных исследований по психологии ответственности немного. Наиболее известной из них является монография К. Муздыбаева [3]. Хотя понятие ответственность широко используется в праве, этике, социологии, психологии и некоторых других науках, до сих пор отсутствуют четкие этимология и дефиниции данного понятия.

В одних случаях ответственность определяется как возлагаемое на кого-либо обязательство отчитываться в каких-нибудь своих действиях и принятие на себя вины за возможные их последствия. При этом ответственность можно нести, принимать на себя, возлагать на кого-то, ее можно слагать, снимать с себя, с кого-либо, можно также привлекать к ответственности принудительно. Причем все действия, связанные с этим понятием, предполагают активность субъекта, независимо от того, навязана ему ответственность извне или принята им на себя добровольно. Мы полагаем, что в этом отражается инструментальная функция ответственности.

В других случаях указывается, что ответственность проявляется и в сфере чувств. Недаром порой людей призывают к чувству ответственности.

В то же время, ответственность выступает и как черта характера личности. Действительно, наиболее устойчивые чувства и отношения личности со временем становятся характерными ее особенностями. Именно поэтому говорят о необходимости воспитывать личностную ответственность.

Всем этим аспектам ответственности в научной литературе уделяется внимание, хотя и весьма недостаточное, если учитывать степень важности данной проблемы.

Еще меньше в психологических исследованиях затронуты вопросы ответственности в различных формах социального поведения личности, к которым с полным правом можно отнести профессиональное поведение, то есть поведение индивида, связанное с выполнением им своих профессиональных обязанностей.

По нашему же мнению, именно в ответственном профессиональном поведении конкретной личности отражаются и инструментальные аспекты ответственности, и ее переживание как чувства, и как свойство характера. Именно поэтому нам представляется наиболее интересным и важным как для науки, так и для практики изучение психологических и социально-психологических механизмов и закономерностей данного явления.

Профессиональная ответственность, проявляющаяся в конкретной профессиональной деятельности, характеризует уровень добросовестности работника при выполнении своих должностных обязанностей. Причем, мы вправе говорить, что данная ответственность включает в себя не только правовую, административную, но и моральную ответственность.

Это суждение находит свое подтверждение в «Философском словаре» [8, с. 267], где отмечается, что «ответственность — категория этики и права, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу (человечеству в целом), которое характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм».

Существенными признаками профессиональной ответственности являются точность, пунктуальность, обязательность личности в исполнении обязанностей и ее готовность отвечать за последствия своих действий. Все это подразумевает честность, справедливость, принципиальность личности. Исполнение любой обязанности требует волевых качеств и усилий: настойчивости, усердия, стойкости, смелости, выдержки. Кроме того, ответственную личность характеризуют ее нормативность, лояльность к групповым стандартам и усердие в исполнении своих обязанностей. Таким образом, профессиональную ответственность можно представить в качестве интегрального качества личности.

Взгляд на профессиональную ответственность с точки зрения того, какое место человек занимает в системе общественных отношений и каковы его профессиональные обязанности, характеризуют ее как нечто внешнее по отношению к субъекту, данное ему извне. Такой подход необходимо дополнить рассмотрением субъективных аспектов проблемы. В психологии общепризнанно, что внешние требования усваиваются индивидом и становятся его внутренним законом и побуждением. Но процесс освоения этих требований и адекватное осознание личностью своей профессиональной ответственности определяются многими факторами: познавательными, мотивационными, характерологическими, ситуационными, средовыми и другими, то есть психологическими и социально-психологическими факторами.

Таким образом, можно считать, что ответственность в профессиональном поведении личности определяется как внешними, так и внутренними регуляторами. В качестве внешних регуляторов выступают правовые и моральные нормы, сложившиеся в обществе и реализующиеся в каждой из его подсистем, к которым с полным правом можно отнести любую организацию. Само общество, и организация в частности, осуществляет социальный контроль за исполнением этих норм, используя как формальные (правовые, административные), так и неформальные (общественное и групповое мнение) социальные санкции.

В качестве внутренних регуляторов выступает прежде всего человеческая совесть, которая представляет собой осознание личностью соответствия или несоответствия своего поведения объективно существующим моральным нормам, общественным требо-

ваниям. Ее специфика заключается в том, что она есть личностная форма самоконтроля. Совесть есть результат интериоризации личностью существующих в обществе моральных требований.

Сначала формируется чувство долга, морально ответственного отношения к обязанностям, к требованиям определенного коллектива. Эти требования выполняются под влиянием какого-то авторитета (отца, матери, учителя, затем руководителя), под воздействием общественного мнения (мнения коллектива) и т. д. Основную роль здесь играют еще не внутренние потребности, не самооценка (совесть), а внешняя оценка и внешнее воздействие. Совесть возникает на основе уже накопленного нравственного опыта, уже созданных представлений о добре и зле, о справедливом и несправедливом.

Итак, профессиональная ответственность проявляется в двух формах контроля за деятельностью субъекта и характеризуют его ответственность либо с позиции общества (организации), либо с позиции личности. В первом случае ответственность отражает подотчетность субъекта в плане реализации им требований общества (организации) с последующим применением санкций в зависимости от степени его вины или заслуг. Следовательно, ответственность выступает здесь как средство внешнего контроля и внешней регуляции профессиональной деятельности личности, которая выполняет должное иногда вопреки своему желанию. Во втором случае ответственность отражает отношение к должному самого субъекта, его предрасположенность, готовность осуществлять должное. Значит, ответственность служит здесь средством внутреннего контроля (самоконтроля) и внутренней регуляции (саморегуляции) деятельности личности, которая выполняет должное по своему усмотрению, сознательно и добровольно. В обоих случаях речь идет о психологических установках, определяющих разные виды ответственного профессионального поведения.

Существует и другой подход, согласно которого в качестве внутренних регуляторов, обеспечивающих ответственное профессиональное поведение работников, определяют страх, стыд и вину [4]. Приведем в качестве примера одну из теорий развития морали, принадлежащую Л. Колбергу. Им разработана уровневая концепция морали и сознания, показывающая, как происходит интернализация социальных (в том числе организационных) норм. По его мнению, все поступки сопровождаются страхом, стыдом и виной — это регуляторы человеческого поведения, связанные с этикой, нормами морали.

Страх — биологическая эмоция. Стыд, вина — человеческие чувства. Страх лежит в основе тревоги. Стыд — ориентация на внешнюю оценку. Вина — ориентация на самооценку. Страх и стыд — это разные ступени интернализации норм — от генетически запрограммированных реакций до индивидуальных: совести и морали. Моральная деградация возникает, когда страх подавляет стыд. Л. Колберг [4] утверждает, что сущность любой морали состоит в уважении, с которым личность относится к соблюдению правил. Определены следующие ступени развития морали:

1. **Страх** — доморальный уровень. В основе страха — послушание через страх.

2. **Стыд** — конвенциональная мораль. Ориентация на внешние нормы, правила. Основа стыда — конформность, стремление к сохранению хороших отношений с другими людьми. Испытывая стыд, личность негативно переживает сознание своего неправильного поведения, оценивая глазами окружающих его людей свои поступки. Стыд характеризует опасение человека за его общественный престиж.

Чувство стыда — это социальное обусловленное свойство личности. Оно отличается от совести тем, что имеет больше внешний характер — человек оценивает самого себя по критериям окружающих его людей. Стыд — эмоция, возникающая в результате осоз-

нения человеком реального или мнимого несоответствия его поступков или тех или иных индивидуальных проявлений принятым в данном обществе и разделяемым им самим нормам, требованиям морали [5, с.388]. Стыд характеризует способность человека относиться к своим действиям так, как к ним отнеслись бы окружающие его люди. Стыд регулирует поведение человека сообразно требованиям социальной группы. Стыд — это «интериоризация» коллективных оценок тех или иных действий. Через стыд внешний надзор переходит во внутреннюю сферу человека. Как форма самооценки в сфере профессиональной деятельности стыд мотивируется стремлением личности избежать неблагоприятные реакции окружающих людей, обеспечить «безопасность» в своем коллективе, получить одобрение своих действий со стороны коллег.

Все работники имеют различные пороги стыда, обусловленные ценностными ориентациями, направленностью каждой личности и связанной с этими особенностями чувствительностью к мнениям, оценкам коллег по работе. Фокусируя внимание субъекта на собственных поступках и качествах, стыд способствует развитию профессионального самосознания, самоконтроля, самокритичности и считается самой рефлектирующей эмоцией.

3. Вина — автономная мораль. Моральные ценности — основа автономной морали. В основе вины — ориентация на общественную мораль и индивидуальные принципы совести.

Если стыд как форма социального контроля имеет больше внешний характер («Что скажут другие»), то совесть, лежащая в основе вины, — проявление нравственного самосознания, чувства и суждения субъекта о своих собственных мотивах поведения. Она относительно эмансипирована от внешнего воздействия. Совесть — это не только средство моральной интроспекции, самоанализа личности, но и важный мотивационный фактор в профессиональной деятельности. Выражая субъективную сторону морали, осознание и переживание профессиональной ответственности, совесть в данном случае служит источником профессиональной активности, побуждений к действию во имя интересов своей организации (коллектива). В ней непосредственно сочетаются оценочная и регулятивная функции индивидуального профессионального сознания.

В психологическом словаре [5, с. 366] отмечается, что совесть — способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков; одно из выражений нравственного самосознания личности. Совесть проявляется как в форме рационального осознания нравственного значения совершаемых действий, так и в форме эмоциональных переживаний (например, «утрызаний совести»).

Таким образом, совесть представляет собой осознание соответствия или несоответствия своего поведения, в том числе профессионального, объективно существующим моральным нормам, общественным (организационным) требованиям. Ее специфика заключается в том, что она есть личностная форма самоконтроля. Совесть есть результат интериоризации моральных требований.

Эта особенность совести очень хорошо раскрыта Сомерсетом Моэмом [1], который отмечал, что в борьбе с человеческой личностью общество пускает в ход три оружия: закон, общественное мнение и совесть; закон и общественное мнение можно перехитрить; не случайно человеческая молва считает, что не пойманный — не вор, но совесть — это предатель в собственном стане. Она сражается в человеческой душе на стороне общества и заставляет личность принести себя в жертву на алтарь противника.

По сути, в этом весьма пронизательном высказывании отражены уже рассмотренные выше психологические механизмы ответственности. Действительно, в первом случае ответственность личности в значительной степени определяется страхом перед законом, то есть возможностью в случае нарушения правовых норм попасть под правовые санкции, во втором — ответственность определяется стыдом перед окружающими людьми, а в третьем — ответственность напрямую зависит от собственной морали.

Прежде чем принять форму индивидуальной самоответственности (совести), нравственное требование существует как форма (сторона) нравственных отношений, господствовавших в данном обществе и в данной микросреде. Характерная черта нравственных отношений — это нормативность и императивность, которые предъявляются субъекту прежде всего как внешнее требование, а затем это перерастает в самооценку и самоконтроль над своими поступками, действиями и чувствами независимо от того, известны ли они другим людям или нет.

Итак, совесть есть обобщенное отражение нравственного самосознания личности, сформированное в процессе ее индивидуального развития. Через нее внешние по отношению к человеку требования и нормы включаются в мотивационную сферу и становятся стимулами поведения.

Мы считаем, что в основе отмеченных психологических механизмов лежит определенная система потребностей. Предложенная американским ученым К. Альдерфером теория потребностей существования, отношений, роста (или ERG — Existenc, Relatednes, Growth) в наибольшей степени отражает специфику этой системы. К группе потребностей существования (E) он отнес основополагающие физиологические потребности, а также потребности в безопасности. Эти потребности, на наш взгляд, лежат в основе психологического механизма — страха. Потребности отношений или социальные потребности (R), включающие потребности общения, групповой принадлежности и уважения со стороны других, лежат в основе другого психологического механизма — стыда. Потребности личностного роста (G), то есть потребности в самореализации, лежат в основе психологического механизма — вины (совести). Все перечисленные потребности и, соответственно, психологические механизмы имеются в разной степени выраженности у каждой личности.

Эффективность и степень значимости каждого из обозначенных психологических механизмов профессиональной ответственности личности зависит от конкретных социальных условий. Например, этнопсихологи противопоставляют западную культуру восточной как «культуру вины» «культуре стыда». Западная «культура вины» считается интровертированной, обращенной вовнутрь, тогда как восточная «культура стыда» предстает экстравертированной, то есть ориентированной вовне.

В «культуре вины» собственные действия оцениваются и осуждаются самим субъектом в соответствии с интернализированными им универсальными ценностями и нормами поведения, безотносительно к тому, как отнеслись бы к этим действиям окружающие. Это отражает выраженный индивидуализм западного человека, который проявляет себя и в профессиональной деятельности. «Культура стыда» базируется на внешних оценках. Стыдно бывает всегда перед кем-то и потому, что обмануто чье-то ожидание. Стыд может выражать лишение личности ее социального авторитета, угрозу исключения из референтной для нее группы, которой может быть свой трудовой коллектив. В значительной степени это соответствует традиционной восточной коллективистской психологии, которая четко проявляется в особенностях организации и принципах управления, например «Фирма — одна семья».

Нам представляется, что в нашей стране, учитывая ее особое положение между Востоком и Западом, а также трудности переходного этапа, этнические особенности психологических механизмов профессиональной ответственности личности не столь резко выражены.

В соответствии с предложенным нами подходом у каждой личности можно выявить ведущий вид профессиональной ответственности. Так, у личности с выраженной тревогой можно предположить, что в качестве доминирующего психологического механизма профессиональной ответственности будет выступать чувство страха перед какими-либо внешними санкциями. Поэтому можно назвать такую ответственность «**навязанной**» (то есть навязанной извне).

У личности с выраженной конформностью доминирующим психологическим механизмом профессиональной ответственности является стыд перед окружающими. Можно назвать такую ответственность «**солидарной**» (то есть солидарной с мнением окружающих).

У личности с выраженной нормативностью доминирующим психологическим механизмом профессиональной ответственности является вина (совесть). Можно назвать такую ответственность «**моральной**».

Особенность профессиональной ответственности конкретного работника зависит также от его коллективистской или индивидуалистской направленности: коллективистски ориентированная личность склонна принимать на себя большую ответственность за общее дело, теснее идентифицироваться с групповыми ценностями и т. д., то есть склонна проявлять «солидарную ответственность», в то время как личность с противоположной направленностью — «моральную ответственность».

Наша классификация видов профессиональной ответственности соответствует разработанной в юридической психологии М. И. Еникеевым классификации видов правоприменительного поведения: «законопослушного», при котором закон соблюдается личностью лишь из-за страха перед наказанием; «правопослушного», при котором закон соблюдается не на основе личных убеждений и моральных принципов, а лишь в связи с проявлением конформности по отношению к своему окружению; «правоисполнительного», при котором закон соблюдается личностью на основе своих личных моральных принципов.

Одним из существенных факторов, определяющих особенность профессиональной ответственности личности, является ее локус контроля. По данным К. Муздыбаева [3], интерналам в принципе свойствен более высокий уровень профессиональной ответственности за выполнение трудовых обязанностей. Но реальная зависимость здесь сложнее: интерналы, лишённые возможности самоорганизации и самоконтроля, работают хуже экстерналов.

Мы полагаем, что экстерналам более свойственна «навязанная» и «солидарная ответственность», в то время как интерналам — «моральная ответственность».

В целом можно заключить, что всем обозначенным нами видам профессиональной ответственности соответствуют специфические психологические установки, содержание которых тесно связано с особенностями проанализированных в данной статье психологических факторов. Именно эти установки во многом определяют различия в эффективности и надежности профессионального поведения работника.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вичев, В. Мораль и социальная психика. М. : Прогресс, 1978.
2. Ленк, Х. Ответственность в технике, за технику, с помощью техники // Философия техники в ФРГ. М. : Прогресс, 1982.
3. Муздыбаев, К. Психология ответственности. М. : Наука, 1983.
4. Психология : учебник / под ред. А. А. Крылова. М. : Проспект, 1998.
5. Психология : словарь / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М. : Политиздат, 1990.
6. Ситковская, О. Д. Психология уголовной ответственности. М. : НОРМА, 1998.
7. Солодкая, М. С. Ответственность субъекта управления : состояние проблемы и перспективы исследования // Credo. 1997. № 7.
8. Философский словарь. М., 1980.

**SOCIO-PSYCHOLOGICAL ASPECTS
OF DIFFERENT TYPES OF RESPONSIBILITY
IN PROFESSIONAL BEHAVIOR**

N. N. Satonina

The concept of a responsibility is considered in detail. The importance of this phenomenon for the contemporary theory and practice is shown. Different scientific approaches to the problem are examined. The paper also attempts to classify scattered ideas of the psychological content of responsibility as well as the psychological and socio-psychological mechanisms of responsible behavior.

Key words: responsibility, psychological and socio-psychological mechanisms of responsibility, professional behaviour.